INTERVENCIO DEL GRUP MUNICIPAL ERC-GIC EN EL DEBAT SOBRE L'APROVACIÓ DE LES NOVES TARIFES DE L'AIGUA. PLE DE 21 DE DESEMBRE DE 2023

Abans d'exposar el nostre posicionament sobre la proposta que plantegen d'increment de tarifes d'aigua ens agradaria recordar que no és una proposta de consens. No ho és perquè no han permès la possibilitat de treballar alternatives amb els diferents grups polítics ni amb la comissió de veïns, com en anteriors ocasions havia passat.

Entrant en matèria, basant-nos en que el consum d'aigua mitjà a Collbató és, pel període en estudi (juliol 2022-juny 2023), de 4 m3 per persona al mes, veiem què ens proposen, referint-nos a famílies que fan ús responsable de l'aigua?: una llar unipersonal veurà incrementada la seva factura en un 139%, una família de 2 membres, en un 79% i una família de tres, pagarà un 62% més. La cosa per a famílies de 4, 5, 6 membre encara empitjora. I aquí ve la paradoxa: si aquesta mateixa unitat familiar de tres persones no fa ús responsable de l'aigua i en gasta 15 enlloc de 4, només veurà incrementada la seva factura en un 16%. 16% qui malbarata i 62% qui controla, això en temps de sequera. No calen més comentaris...

En resum: mentre l'IPC acumulat entre el 2015 i el 2024 es calcula en un 23%, l'increment del preu de referència de la tarifa de l'aigua, aquest que publicarà l'observatori de l'aigua de l'ACA, serà d'un 62%. Quasi 40 punts més.

Entrant en el complex anàlisis de la documentació, veiem que entre el canvi injustificat dels trams de consum, l' increment de les quotes de servei domèstic en un 169%, forts increments en els capítols de despeses generals o treballs de tercers, així com càlculs molt a la baixa en les projeccions de facturació del tram cinquè, arriben a tarifes que objectivament no s'aguanten.

Per exemple, preveuen facturar el 2024 un total de 8.866 m3 del tram cinquè, quan el volum facturat per consums superiors a 54 m3, durant el període de juliol del 2022 al juny de 2023, període ja afectat per la sequera, va ser de 20.910 m3.

Conclusió a la que arribem: les tarifes proposades són molt superiors a les que haurien de ser.

Per altra banda, són vostès conscients de que l'expedient està farcit d'errades i de dades contradictòries entre els informes, així com en l'estudi econòmic sobre les tarifes vigents?. Aquestes incoherències condueixen a errors en el càlcul dels increments, atès que no s'ajusten a les xifres vigents correctes.

Però és que observant les tarifes que proposen també trobem errors i incoherències.

Alguns exemples:

L'ús domèstic del cinquè tram: CONGIAC proposa 4,1315€/m3. En canvi l'informe de l'enginyer parla de 4,1991€.

L'ús municipal. A l'informe CONGIAC diu que la tarifa de consum és de 0,65€/m3. L'informe de l'enginyer en el quadre d'ingressos i de despeses de 0,7347€.

En fuites d'ús domèstic. CONGIAC proposen 1,43€/m3 i l'informe de l'enginyer parla de 0,65€ mentre que en el quadre del mateix informe parla de 0,7347€. Tres xifres diferents, i dos en el mateix informe. Com quedem doncs? 0,65, 07347 o 1,43?

I aquí voldríem fer una reflexió. No hauria estat més senzill que a la proposta de ple es reflectís el quadre de tarifes que es proposa aprovar? Perquè tal i com ho plantegen no sabem si votem allò que proposa l'informe de l'enginyer, que és posterior a la proposta de CONGIAC o si és, com sembla, directament la proposta de CONGIAC, prescindint de l'informe de l'enginyer. Per esvair qualsevol dubte agrairíem que a l'hora de la votació llegissin la proposta de tarifes que estem aprovant. Seria tanmateix bo per a coneixement de tots els veïns que ens escolten.

I ara bé la cirereta del pastís: han decidit aturar els pous d'aigua, perquè, segons diuen, l'energia és cara. Realment creuen que és la política encertada en període de sequera aturar els pous, ara que l'Agència Catalana de l'Aigua està exigint a tots els municipis que posin en marxa tots els recursos disponibles i ofereix subvencions en aquest sentit?. No els sembla malbaratament de fons públics deixar fora de servei uns pous que vam rehabilitar amb diners públics?. Ens recorda allò de la soja finançada per la UE que es cremava tal com arribava als camps d'Espanya. No han calculat que amb els preus actuals de l'energia, és més econòmic bombejar aigua que no pas comprar-la? O això no els preocupa perquè al cap i la fi tot s'aguanta amb el que pagarem entre tots?.

En fi, aturen els pous quan segur que són conscients de que el seu càlcul de compra d'aigua es basa en la ficció de que el rendiment de xarxa serà del 60% quan ara mateix no arriben al 50.

Mirin, donat que el cost de la compra o bombeig d'aigua s'endú el 42% de les despeses, llancem una proposta: facin com ja estan fent molts municipis arreu d'Europa i muntin una instal·lació solar fotovoltaica de 40KW en cada estació de bombeig. Aquesta instal·lació s'amortitzaria en menys d'un any i reduiran les despeses en prop de 100.000 euros l'any. Revisin les tarifes amb aquest supòsit i veuran com baixen dràsticament. Abans la comissió de preus els aprovi aquestes tarifes ja tindran la instal·lació en marxa.

Dit això, saben quin és el problema? Que han rebut una proposta tarifaria i sense més estudi l'han beneït, potser perquè en el fons el que pretenen és carregar-se la gestió pública de l'aigua i justificar la seva privatització. Nosaltres sí hem fet diversos estudis alternatius. Un d'ells conclou que mantenint els trams actuals, revisant algunes despeses i utilitzant al màxim la producció dels pous, l'increment de la tarifa mitjana seria d'un 30% enlloc del seu 62%. Això mantenint el criteri de tarifa ecològica on qui més malbarata, més es penalitza.

Finalment, seria bo obrir una reflexió a tots els que hem tingut , tenen o tindran responsabilitats en la gestió de l'aigua: Tenim el dret moral de demanar als veïns que paguin entre el 60 i el 120% més, quan tenim una xarxa que perd més del 50% de l'aigua?, quan gastem milers d'euros en contractacions externes per reparar fuites o per canviar trams de canonades que l'Ajuntament mai hauria d'haver recepcionat?, quan durant més de 20 anys els guanys de l'aigua van anar a parar a tot menys a l'aigua? quan l'ajuntament va gastar prop de 400.000 euros de l'aigua en asfaltar carrers mentre als carrers de costat encara hi ha

fibrociment, PVC o plom? Tenim dret a penalitzar-los d'aquesta manera per un aigua que ni tant sols els arriba a l'aixeta? Nosaltres això sempre ho hem tingut molt present.

En conseqüència, votarem NO a la seva proposta pel següent:

1. Perquè els estudis en que basen les tarifes estan mancats de qualsevol rigor tècnic
2. Perquè l'expedient és confós, obscur i farcit de contradiccions i per això sòl ja haurien de retirar la proposta.
3. Perquè no han fet cap esforç per reduir despeses o cercar alternatives per reduir-les
4. I perquè hi ha altres alternatives molt més econòmiques i que alhora compleixin amb els requisits en temps de sequera de ser ecològica i mediambientalment sostenibles, justes, socials i equilibrades. Les que proposen són tot el contrari. Nosaltres les hem estudiat i les posem a disposició de la comissió de treball veïnal que reiteradament i sense èxit, hem proposat. Igual que seguim mantenint el nostre oferiment de col·laboració en tot allò que puguem aportar.

Preguntes:

1) L'estudi econòmic indica que la tarifa de fuites pel període juliol de 2022 a juny de 2023 és de 0,4353 euros/m3 quan la vigent és de 2,6034. Això implicaria una minoració en els ingresso per fuites de l'any 2023 de 14.615 euros. La pregunta és: quina tarifa de fuites s'ha aplicat realment en la facturació als abonats?
2) L'estudi econòmic indica que la quota de servei domèstica és de 14,75€ quan de fet és de 14,25€. . La pregunta és: quina quota s'ha aplicat realment en la facturació als abonats?
3) I finalment una observació: les tarifes publicades a la seu electrònica de l'ajuntament no es corresponen amb les vigents aprovades i publicades al BOPB el 4 d'abril de 2018. Convindria arranjar-ho.